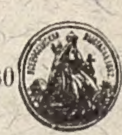
Изданіе редакціи журнала „Библіографъ“.

А. С. Лаппо-Данилевскій.

Новерстная и указная книги Ямскаго приказа.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. С. Балашева, Екатерин. кан., № 80.
1890.

Изданіе редакціи журнала „Библіографъ“.

А. С. Лаппо-Данилевскій.

ПОВЕРСТНАЯ и УКАЗНАЯ

КНИГИ

ЯМСКАГО ПРИКАЗА.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

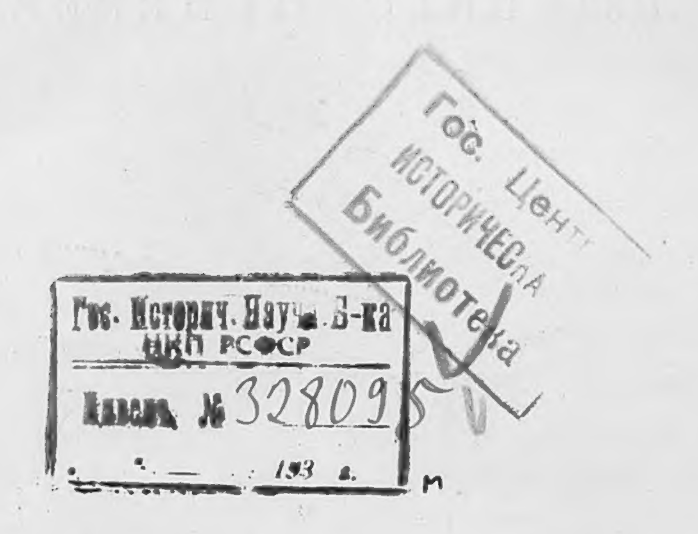


Типографія В. С. Балашева, Екатеринин. кан., № 80.



1890.

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 30-го ноября 1890 года.



Поверстная и указная книги ямскаго приказа.

Уже первый издатель Большаго Чертежа, Н. Новиковъ, замѣтилъ, что, судя по предисловію наиболѣе древняго изъ списковъ этого памятника, Хлѣбниковскомъ, „сія книга была въ трехъ частяхъ". Первую часть составляла, по мнѣнію издателя, напечатанная имъ идрографія; вторую часть отыскалъ онъ подъ названіемъ поверстной книги, „которую и принялъ намѣреніе въ свѣтъ издать въ непродолжительномъ времени"; третью нигдѣ розыскать не могъ, хотя и предполагалъ, что она должна была содержать „описаніе, въ которыхъ городахъ находились бояре, или окольничіе и проч." [1]) Первая изъ упомянутыхъ частей переиздавалась нѣсколько разъ [2]) и достаточно извѣстна. Но вторая и третья до сіихъ поръ не привлекали вниманія изслѣдователей.

Пробѣлъ этотъ можно отчасти восполнить, если обратить вниманіе на одинъ изъ неизданныхъ рукописныхъ сборниковъ, хранящихся въ Императорской публичной библіотекѣ.

---

[1]) Древняя россійская идрографія, содержащая описаніе Московскаго Государства рѣкъ, протоковъ, озеръ, кладязей и какіе по нихъ городы и урочища и на какомъ оныя разстояніи, изд. *Н. Новиковъ*, Спб., 1773 г.

[2]) Книга Большому Чертежу или древняя карта Россійскаго Государстпа поновленная въ Розрядѣ и списанная въ книгу 1672 года изд. Спб., 1792 г. (По предположенію *Г. Спасскаго* это изданіе принадлежитъ Гр. *А. Мусину-Пушкину*; см. нижепривед. соч., стр. XII—XIII). Подъ тѣмъ же заглавіемъ изданъ былъ сводный текстъ Идрографіи и Большаго Чертежа *Д. Языковымъ* въ 1838 году. Новѣйшее и полнѣйшее изданіе принадлежитъ *Г. Спасскому*: Книга, глаголемая Большой Чертежъ, М., 1846 г.

Сборникъ этотъ, уже извѣстный по описанію рукописей гр. Ѳ. Толстаго [1]), представляетъ небольшую книгу въ 16-ю долю листа. Книга эта писана скорописью конца XVII вѣка на 160 листкахъ и по содержанію дѣлится (кромѣ оглавленія на лл. 1—9) на три части, изъ которыхъ первыя двѣ носятъ самостоятельныя заглавія, данныя самимъ составителемъ, а наименованіе третьей не трудно опредѣлить по нѣкоторымъ выраженіямъ самаго текста. Кромѣ этихъ трехъ частей, въ концѣ сборника можно найти еще нѣсколько разрозненныхъ статей.

Первая, наиболѣе обширная часть описываемаго сборника (лл. 10—95) озаглавлена такъ: „Книга поверсная сколко от царьствующаго града Москвы до Государевых дворцовых селъ і волостеи и до розныхъ городов, такоже и от города до города верстъ і почему гонцемъ и всякихъ чиновъ людемъ даютца прогонные денги выписываны верстъ и с прогонные книги 114 году, а иные справлены по выпискамъ из загонныхъ ямскихъ книгъ и по скаскамъ розныхъ городовъ ямщиковъ“. Вслѣдъ за довольно подробнымъ перечисленіемъ различныхъ городовъ государства и ихъ разстояній (въ верстахъ) отъ Москвы и другъ отъ друга, идетъ опредѣленіе такихъ же разстояній разныхъ заграничныхъ городовъ и государствъ отъ Москвы, что и составляетъ содержаніе второй части (лл. 95—106). Эта часть сборника носитъ слѣдующее заглавіе: „Розстояніе столицъ, нарочитых градовъ и славныхъ государствъ і земель, такжe и знатныхъ острововъ и пролив(sic) водныхъ, и сухимъ путемъ по розмеру книги, іменуемыя водныи миръ, и иныхъ прилежащихъ къ нему описани росиского государства от первопрестолного ихъ царского величества града Москвы, сколько до котораго города и проливы верстъ“. Какъ видно, вторая часть описываемаго сборника однороднаго содержанія съ первой. За то третья часть рѣзко отличается отъ первыхъ двухъ; она содержитъ рядъ указовъ, касающихся ямскаго дѣла, преимущественно первой половины XVII вѣка; естественно, поэтому, назвать ее указною книгой. И дѣйствительно, въ концѣ этой части встрѣчаемъ замѣтку, которая подтверждаетъ наше предположеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ показываетъ, что, по крайней

---

[1]) *К. Калайдовичъ* и *П. Строевъ*, Обст. опис. рукоп. гр. Ѳ. Толстова, М., 1825 г., отд. Ш, № 51, стр. 583. Въ числѣ рукописей Имп. Публ. Библ. этотъ сборникъ хранится подъ № OIV, № 9.

мѣрѣ, эта часть сборника, писанная другимъ почеркомъ, чѣмъ первыя двѣ, не подлинникъ, а позднѣйшій списокъ [1]). Вслѣдъ за указною книгой ямскаго приказа, находится еще нѣсколько статей. Таковы: 1) роспись что въ нынѣшнемъ во 137 году по государеву цареву и великаго князя Михаила Ѳедоровича всеа Руси указу въ Троецкомъ в осеннемъ походе ходило ямскихъ подводъ". Роспись эта написана тѣмъ же почеркомъ, что и указная книга; она также представляетъ позднѣйшій списокъ (л. 126 об.—131 об.). 2) Вычисленіе прогоновъ, которые нужно платить за подводу по дорогамъ въ Астрахань и на Терекъ, въ Пустоозеро, Сибирь, Новгородъ, Псковъ, Олонецъ, по дорогамъ Переяславской (Залѣсской), Новгородской, Калужской, Ржевской, Можайской. Почеркъ этого отрывка не похожъ на почеркъ предшествовавшаго и отличается отъ послѣдующаго (л. 132 об.—154). 3) Неоконченное, повидимому, вычисленіе прогонныхъ денегъ до разныхъ городовъ Московскаго государства и Сибири, подобное предшествовавшему (лл. 154—160).

Таково въ общихъ чертахъ содержаніе нашего сборника. Какъ видно, главный интересъ представляютъ: поверстная и указная книги, на анализѣ которыхъ мы и остановимся нѣсколько внимательнѣе.

Судя по вышеприведенному заглавію, цѣль составленія поверстной книги была нѣсколько иной, чѣмъ тѣ задачи, какія преслѣдовались при сочиненіи Большаго Чертежа. Большой Чертежъ долженъ былъ удовлетворять потребности въ географическихъ знаніяхъ; онъ былъ въ сущности письменнымъ изложеніемъ содержанія географической карты, служилъ какъ бы руководствомъ по географіи и руководствомъ довольно одностороннимъ, ибо представлялъ сухое обозрѣніе рѣчныхъ системъ въ предѣлахъ Россіи, а отчасти и Сибири съ перечисленіемъ важнѣйшихъ поселеній (городовъ) и урочищъ, расположенныхъ по этимъ рѣчнымъ путямъ. Поверстная книга составлялась въ виду спеціально административныхъ цѣлей: она сооб-

[1]) На л. 132 читаемъ: «Списано съ подлинной указной книги.... Подлинная указная книга за приписью дьяка Андрѣя Подлѣсова». А. Подлѣсовъ дѣйствительно былъ дьякомъ Ямскаго приказа въ 1620-хъ годахъ (Доп. къ А. И., т. II, № 49, 1619 г. Тотъ-же дьякъ еще упоминается въ 1630 г. Древн. Росс. Вивл., ч. XX, стр. 418. Но съ 1631 г. онъ уже не встрѣчается).—Нѣсколько выше (л. 111 об.) читаемъ: «Сия книга іменуетца подчтарная».

щала точныя свѣдѣнія о тѣхъ разстояніяхъ, на которыя разные уѣздные города отстояли отъ Москвы или другъ отъ друга, и, слѣдовательно, давала возможность дьякамъ и подъячимъ ямскаго приказа—опредѣлять количество прогонныхъ денегъ, которыя нужно было выдавать ямщикамъ. Сообразно различію въ цѣляхъ составленія книги Большаго Чертежа и книги поверстной, замѣчается различіе и въ планѣ изложенія. Тогда какъ въ Большомъ Чертежѣ свѣдѣнія сообщаются по порядку рѣчныхъ системъ [1]), измѣренія въ поверстной книгѣ размѣщены по дорогамъ.

Но откуда заимствованы точныя свѣдѣнія поверстной книги о разстояніяхъ городовъ другъ отъ друга? Сама книга показываетъ, что источникомъ такого рода свѣдѣній могли служить частные разспросы ямщиковъ или пословъ и гонцовъ. Такъ въ самомъ заглавіи поверстной книги говорится, что нѣкоторыя данныя при составленіи этой книги заимствованы изъ загонныхъ книгъ и изъ „сказокъ“ разныхъ городовъ ямщиковъ (л. 10). При опредѣленіи разстоянія Пустозерска отъ Москвы встрѣчается извѣстіе, что „по скаске пустозерского стрельца Ѳедки Перемыслова отъ Мезени до Пустозерскаго острогу 1500 верстъ“; извѣстіе это принято во вниманіе при вычисленіи вышеуказаннаго разстоянія (л. 27 об.). Но кромѣ частныхъ свѣдѣній,

[1]) Вслѣдъ за предисловіемъ (стр. 1—6 и 6—21 по изданію Г. Спасскаго) и росписью Изюмской дороги (стр. 21—27) въ книгѣ Большаго Чертежа помѣщены: роспись р. Донцу и проч. (27—42), р. Дону (42—62), р. Тереку (62—67), р. Яику (67—76), р. Днѣпру (77—83), р. Деснѣ (83—99), Днѣпровскимъ порогамъ (99—103), р. Окѣ (103—119), р. Москвѣ (119—128), р. Клязьмѣ (128—130), р. Волгѣ (130—148), р. Вяткѣ (148—159), рѣкамъ Поморскимъ (159—174), р. Оби великой (203—211). Кромѣ того есть описаніе Крымской орды (76—77), градовъ порубежныхъ (174—176) и Ладожскаго озера (176—203). На сходство книги Большаго Чертежа съ дорожникомъ позднѣйшихъ временъ уже указывала наша ученая литература (*К. Бестужевъ-Рюминъ*, Русск. Ист., Введ., стр. 140). Намъ кажется, однако, что не столько книгу Большаго Чертежа, сколько именно поверстную книгу и можно приравнивать къ дорожнику. Не только общій характеръ того и другого памятника одинъ и тотъ же, самые отдѣлы, главы сходны. Такъ, напримѣръ, въ почтовомъ дорожникѣ Россійской имперіи, изданномъ по Высочайшему повелѣнію почтовымъ департаментомъ въ 1852 г., во второмъ отдѣлѣ указаны почтовыя дороги и разстоянія (также число лошадей и прогоновъ за версту) отъ Москвы до уѣздныхъ городовъ, въ четвертомъ и пятомъ—отъ губернскихъ городовъ до уѣздныхъ; въ восьмомъ одтѣлѣ дорожника дѣлается расчетъ прогоннымъ деньгамъ на одну или нѣсколько лошадей на извѣстное, данное число верстъ. Совершенно аналогичныя свѣдѣнія встрѣчаемъ мы и въ нашей поверстной книгѣ.

составитель поверстной книги могъ пользоваться и оффиціальными данными. Въ XVII вѣкѣ правительство, какъ извѣстно, заботилось о составленіи такъ называемыхъ „смотрѣнныхъ, описныхъ и мѣрныхъ“ книгъ. Смотрѣнныя и описныя книги составлялись посланными изъ Разряда лицами; эти лица описывали цѣлыя области или по крайней мѣрѣ нѣсколько поселеній, главнымъ образомъ опредѣляли мѣстоположеніе городовъ, разстояніе между ними, положеніе ближайшихъ селъ, сообщали свѣдѣнія о подгородныхъ рѣкахъ, лѣсахъ, пашняхъ и проч. Мѣрныя книги или книги объ измѣреніи и поставленіи столбовъ по содержанію своему стоятъ еще ближе къ поверстнымъ книгамъ, чѣмъ вышеуказанныя. Въ этихъ мѣрныхъ книгахъ заключались „измѣренія разстояній отъ одного города до другаго или же отъ извѣстнаго города до нѣсколькихъ другихъ, съ указаніемъ направленія дороги“ и свѣдѣніями о томъ, „какъ и кѣмъ производилось измѣреніе, гдѣ поставлены верстовые столбы и проч.“ [1]).

Таковъ оффиціальный и неоффиціальный матеріалъ, которымъ, по всей вѣроятности, пользовался составитель поверстной книги. Матеріалъ этотъ онъ размѣстилъ, какъ указано было выше, по дорогамъ; но до описанія дорогъ представилъ еще исчисленіе государевыхъ дворцовыхъ селъ и замосковныхъ волостей съ опредѣленіемъ ихъ разстояній отъ Москвы. Приводимъ цѣликомъ это исчисленіе: оно имѣетъ интересъ не только въ географическомъ, но и въ экономическомъ отношеніи, такъ какъ даетъ возможность судить о значительномъ количествѣ дворцовыхъ селъ, находившихся въ окрестностяхъ Москвы. Эти волости и села слѣдующія [2]):

села:	Коломенское	(7)
	Черкизово	(7)
	Измайлово	(7)
	Быково	(30)
	Бронницы	(8 или 50?)

---

[1]) *Н. Оглоблинъ*, Обозрѣніе историко-географическихъ матеріаловъ XVII вѣка, заключающихся въ книгахъ разряднаго приказа въ Описаніи документовъ и бумагъ Архива Мин. Юстиціи, кн. IV, М. 1884 г., стр. 441—444. Ср. Памятн. кн. Арх. Мин. Юстиціи, М., 1890 г., стр. 20—21.

[2]) Лл. 11—15. Цифры въ скобкахъ означаютъ разстоянія этихъ поселеній отъ Москвы.

села:
- Мытища (15)
- Братошино (30)
- Тонинское (12)

волость Волховская (50)

села:
- Вязема (30)
- Воздвиженское (50)

монастырь Воскресенскій, что на Истрѣ (50)

волость Гжельская (40)

село Гвозна (60)

волость Гулецкая (70)

села:
- Іевлевское (60)
- Киржачи (70)
- Костянтиновское (90)
- Крылацкое (7)
- Митрополичье (35)
- Молоди (50)
- Мячково верхнее (30)
- Мячково нижнее (30)
- Малиновые луги (60)
- Новое Рождественское (30)

монастырь Никольскій, что на Перервѣ (7)

Монастырь Никольскій Угрѣшскій (15)

села:
- Островъ (20)
- Озерецкое (30)
- Малая Перхорка (15)
- Покровское (40)
- Покровское по Володимерской дорогѣ (75)
- Пахры (30)
- Павловское, что на Истрѣ (25)

волость Раменская (25)

села:
- Рогожа (40)
- Селна (60)
- Софино (40)
- Тушино (7)
- Тешилово (50)
- Хорошово (7)

села: Черкизово по Новгородской дорогѣ (25)
Ясенево (15)
Купавны (25)

волость Черноголовская (30)

села: Чашниково (25)
Городни (150)
Чернево (25)

волости Куневской деревня Реткина (50)

Хомутовка (25)

волость Хатунская (70)

Слобода Александровская (90)

Село Домодѣдовское по Каширской дорогѣ (40).

Такимъ образомъ въ нашей поверстной книгѣ исчислено до 50 слишкомъ дворцовыхъ селъ и волостей (всего 51 безъ монастырей), находившихся въ окрестностяхъ Москвы, причемъ нѣкоторыя изъ этихъ поселеній, какъ, напримѣръ, села Вязема, Гвозна, Костянтиновское, Островъ, Ясенево — весьма древняго происхожденія [1]).

Вслѣдъ за перечисленіемъ дворцовыхъ селъ и волостей въ поверстной книгѣ встрѣчаются указанія „на первые ямы отъ Москвы". Таковы (л. 15):

Переяславль Залѣсскій (120), Владиміръ (140), Коломна (90), Тула (160), Калуга (180), Ржева Володимірова (180), Тверь (175), Можайскъ (90), Углечъ (160).

Въ этомъ росписаніи, какъ видно, указано 9 ямовъ; дальнѣйшія указанія на разстоянія разныхъ городовъ Московскаго государства отъ столицы распредѣлены по 9 дорогамъ, причемъ въ каждой изъ нихъ мы на одномъ изъ первыхъ мѣстъ встрѣчаемся съ тѣмъ или другимъ изъ только что приведенныхъ городовъ. Ямы эти, однако, нельзя считать первыми въ буквальномъ смыслѣ. Такъ по первой дорогѣ ближе Переяславля Залѣсскаго къ Москвѣ былъ Троицкій Сергіевъ Монастырь (60), по второй ближе Владиміра Юрьевъ Польскій (130), ближе Тулы по 4-й дорогѣ—Таруса (на Звенигородъ 70 вер.) или Серпуховъ (90), ближе Калуги по пятой—Малый Ярославецъ (105), или Медынь,

[1]) Они упоминаются въ духовной Ивана Калиты 1328 года. С. Г. Г. и Д., т. I, № 22.

(130) по шестой ближе Ржевы Володиміровы—Волокъ Ламскій (90), по восьмой дорогѣ ближе Твери—Клинъ (85), а по седьмой ближе Можайска—Звенигородъ (40), наконецъ по девятой дорогѣ ближе Углича—Дмитровъ (60). Такимъ образомъ первымъ ямомъ въ дѣйствительности можно считать лишь Коломну—по третьей дорогѣ. Остальные города хотя и названы первыми въ вышеприведенномъ росписаніи, однако, скорѣе могутъ считаться главнѣйшими, ближайшими къ Москвѣ, ямами.

Этими девятью ямами опредѣлялись и направленія девяти ямскихъ дорогъ, которыя изъ Москвы расходились въ разные углы государства. Трудно сказать, однако, какой принципъ лежалъ въ основаніи распредѣленія ямовъ одной и той же дороги. Напрасно будемъ мы искать строгаго топографическаго преемства въ ихъ перечисленіи на страницахъ поверстной книги. Ближайшіе къ Москвѣ ямы иногда означены вслѣдъ за болѣе отдаленными, ямы одной и той же дороги, находящіеся на одномъ и томъ же разстояніи отъ столицы, тѣмъ не менѣе рядомъ не помѣщаются. Нѣкоторая систематизація въ распредѣленіи ямовъ обнаруживается лишь въ томъ, что ямы одной и той же «дороги» размѣщены приблизительно по одному и тому же направленію отъ столицы. Такимъ образомъ, подъ дорогой составитель нашей поверстной книги разумѣлъ, повидимому, не столько опредѣленную топографическую линію сообщеній, сколько общее направленіе цѣлой сѣти ямскихъ путей [1]). Ямы, перечисленные по этимъ дорогамъ съ означеніемъ ихъ разстояній отъ Москвы, слѣдующіе [2]):

I. Троицкій Сергіевъ монастырь (60), Переяславль Залѣсскій (120), Ростовъ (180), Ярославль (240), Романовъ (270), Пошехонье (280), Ухорскій ямъ (300), Обнорскій ямъ (360), Молога (310), Вологда (420), Шуйскій ямъ (510), Словинскій ямъ (490), Бѣлоозеро (540), Кострома (300), Буй (390), Любимъ (на Кострому—370), Кадый (380), Кинешма (370), Плесо

[1]) Въ Казанскомъ округѣ существовали «дороги». Но эти «дороги» повидимому были административными единицами менѣе крупными, чѣмъ уѣздъ (*А. Градовскій*, Истор. мѣст. управл., т. I, Спб. 1868 г., стр. 269—270) и, кажется, ничего общаго съ нижеприводимыми дорогами не имѣли.

[2]) Въ подлинной поверстной книгѣ, кромѣ разстояній отъ Москвы до упоминаемыхъ въ настоящихъ выпискахъ городовъ, приводятся еще разстоянія отъ каждаго изъ этихъ городовъ, къ ближайшимъ его окружающимъ. Ср. прим. 2-е на стр. 7.

(черезъ Суздаль—280; черезъ Кострому 340), Юрьевецъ Повольскій (на Кострому и Кинешму—430), Галичъ (420), Чухлома (460), Сольгалицкая (490), Парееньевъ (490), Унжа (на Галичъ — 540), Вага (590), Архангельскъ (1500), Кевроль (1750), Мезень (1770), Пустозерскъ (3270), Каргополь (780), Чаронда (570), Еренскъ (1145), Тотьма (670), Устюгъ Великій (1000), Сольвычегодскъ (1060), Кайгородокъ (2500), Сольвычегодскъ... Сольcамскъ (1790), Вятка (920), Кунгуръ (1680), Верхотурье (2110), Тобольскъ (2610), Албазинскій острогъ, «что въ Даурехъ» (6500).

II. Владиміръ (140), Вязники (210), Суздаль (160), Юрьевъ Польскій (130), Лухъ (280), Шуя (230), Гороховецъ (280), Балахна (340), Муромъ (260, а водянымъ путемъ 510), Касимовъ (280, а водянымъ путемъ 360), Елатма (на Владиміръ 295, а водянымъ путемъ 330), Темниковъ (430), Кадомъ (355), Керенскъ (500), Инсаръ (550), Пенза (660), Верхній Ломовъ (560), Арзамасъ (380), Нижній Новгородъ (380, а водянымъ путемъ—660), Курмышъ (500), Алатырь (600), Козмодемьянскъ (540, а водянымъ путемъ—820), Чебоксары (580), Кокшайскъ (680), Васильгородъ (500), Свіяжскъ (660, а водянымъ путемъ 940), Еранскъ (500), Саранскъ (500), Санчурскъ (700), Царевъ Санчурскъ (700), Царевъ Кокшайскъ (600), Цывильскъ (590), Ядринъ (520), Казань (680, а водянымъ путемъ 960), Уфа (1600), Синбирскъ (750), Самара (1000, а водянымъ путемъ — 1360), Саратовъ (1400, а водянымъ путемъ — 1760), Царицынъ (2000), Черный Яръ (2200, а водянымъ путемъ 2460), Астрахань (2500, а водянымъ путемъ 2760), Терекъ (3000, а водянымъ путемъ 3260), Яикъ (водянымъ путемъ 3260).

III. Коломна (90), Зарайскъ (120), Кашира (90), Переяславль Рязанскій (180), Пронскъ (230), Михайловъ (180), Печерники (250), Ряжскъ (270), Скопинъ (250), Гремячій (черезъ Тулу—230), Сапожокъ (300), Шацкой (360), Романовъ (430), Доброе городище (на Козловъ—400), Козловъ (на Ряжскъ—360), Тамбовъ (450).

IV. Серпуховъ (90), Алексинъ (130), Таруса (на Звенигородъ—70), Оболенскъ (210), Тула (160), Ефремовъ (250), Венева (140), Дѣдиловъ (180), Крапивна (200), Чернь (240), Мценскъ (260), Орелъ (300), Кромы (340), Новосиль (280),

Данковъ (220), Епифань (210), Лебедянь (250), Елецъ (280), Воронежъ (на Тулу—460), Ливны (360, а чрезъ Калугу—400), Осколъ Старый (480), Валуика (600), Бѣлгородъ (на Калугу—600, на Тулу—550, на Ливны — 650), Курскъ (на Калугу—480, на Тулу—430), Салтовъ (580), Харьковъ (590), Хотьмышской (590), Бѣлополье (510), Борзна (645), Вольный (черезъ Курскъ--530), Нежегольской (580), Краснополье (510). Сумы (560), Чугуевъ (?), Ахтырскъ (560), Изюмъ (?), Новой Богородицкой (?).

V. Калуга (180), Медынь (130), Воротынскъ (195), Перемышль (195), Одоевъ (180), Козельскъ (210), Мещовскъ (208?), Мосальскъ (210), Ярославецъ Малый (105), Серпѣйскъ (250), Лихвинъ на Калугу (210), Бѣлевъ (208), Болховъ (296), Карачевъ (360), Брянскъ (370), Трубчевскъ (430), Сѣвскъ (на Брянскъ — 500, на Калугу — 460), Рыльскъ (540), Путивль (600), Глуховъ (560), Кролевецъ Черкасскій (560), Батуринъ (620), Нѣжинъ (675), Переяславль (795), Кіевъ (960).

VI. Волокъ Ламскій (90), Зубцовъ (125), Ржева Володимірова (180), Осташковъ (300), Ржева Пустая (510), Погорѣлое городище (150), Бѣлая (300), Заволочье (510), Торопецъ (новою дорогою на Селижарово—467, а старою дорогою—370), Луки великія (новою дорогою—547, старою—440).

VII. Звенигородъ (40), Можайскъ (90), Царевъ Борисовъ (97), Руза (75), Боровскъ (90), Верея (90), Вязьма (166), Дорогобужъ (210), Смоленскъ (260).

VIII. Клинъ (85), Тверь (175), Старица (180), Торжекъ (235), Старая Руса (540), Великій Новгородъ (540), Псковъ (685), Олонецъ (840).

IX. Дмитровъ (60), Кашинъ (150), Угличъ (160), Бѣжецкій верхъ (210), Устюгъ (на Дмитровъ и Кашинъ—300, а на Угличъ—340) [1].

Такова была та сѣть ямскихъ путей, которыми Московское правительство сообщалось съ уѣздными центрами. Но для того, чтобы пользоваться этими путями недостаточно было опредѣ-

---

[1]) Любопытно, что показанія разстояній уѣздныхъ городовъ отъ Москвы, заключающіяся въ нашей поверстной книгѣ, иногда отчасти сходятся съ показаніями дорожника 1852 г. По этому дорожнику, напр., Переяславль отстоялъ отъ Москвы на 130½ верстъ, Коломна на 101, Калуга на 172¼, Верхотурье на 2024. Иногда, однако, отклоненія гораздо болѣе замѣтны.

лить ихъ направленіе; нужно было урегулировать и тѣ способы, которыми возможно было-бы ими воспользоваться. Съ этою цѣлью изданъ былъ рядъ указовъ, изъ которыхъ и составилась такъ называемая указная книга ямскаго приказа. Въ Московскихъ приказахъ держались, какъ извѣстно, особыя книги, куда вписывались царскіе указы и боярскіе приговоры по тому или другому вѣдомству, дополнявшіе дѣйствовавшее законодательство. Такимъ образомъ составились, напримѣръ, указныя книги приказа холопьяго суда, земскаго и помѣстнаго приказовъ. Къ такого же рода памятникамъ относится и указная книга ямскаго приказа. Трудно сказать, когда она была составлена. Указы намъ извѣстной книги относятся къ 1627 г. и слѣдующимъ годамъ. Изъ этого, однако, нельзя еще заключить, что и первая ея редакція принадлежитъ тому-же времени. Быть можетъ въ ямскомъ приказѣ такъ же, какъ и въ помѣстномъ, существовала и болѣе ранняя указная книга, сгорѣвшая во время пожара 1626 г., а въ слѣдующемъ году сдѣланъ былъ лишь сводъ сохранившихся послѣ пожара указовъ [1]). Другимъ поводомъ къ пополненію указной книги ямскаго приказа могъ послужить указъ въ родѣ указа 1681 г. «объ учиненіи въ приказахъ вновь статей о такихъ дѣлахъ, которыхъ въ Уложеніи не напечатано и въ новыхъ статьяхъ не написано» [2]). Дѣйствительно, указная книга, имѣющаяся у насъ подъ руками, списана съ прежней книги первой половины XVII вѣка въ 1680 г. и дополнена кое какими новыми постановленіями [3]). Быть можетъ, эти дополненія продолжали производиться и въ позднѣйшее время [4]).

---

[1]) *М. Владимірскій-Будановъ*, Христоматія, ч. III, изд. I-е, стр. 202.

[2]) П. С. З., т. II, № 900.

[3]) Спб. Имп. Публ. Библ., O IV, № 9, л. 132. Здѣсь говорится, что книга списана «в нынешнем во 189 году декабря въ 9 день». Указъ 1681 г. относится къ 16 декабря, но ямской приказъ могъ получить тотъ же указъ и раньше. Подобнаго рода случаи бывали въ приказной практикѣ (*А. Лаппо-Данилевскій*. Организація прямаго обложенія въ Московскомъ государствѣ, Спб. 1890 г., стр. 28, прим. 2).

[4]) Въ Коммиссію, учрежденную указомъ 18 февр. 1700 г. и обязанную заняться пересмотромъ и исправленіемъ уложенія, во второй половинѣ апрѣля представлены были между прочимъ списки съ новоуказныхъ статей по ямскому приказу въ числѣ 5 тетрадей подъ заглавіемъ: «О московскихъ и городовыхъ ямщикахъ и о ихъ слободскихъ и выгонныхъ земляхъ и о всякихъ данныхъ имъ угодьяхъ». (*В. Латкинъ*, Законодательныя коммиссіи въ Россіи въ XVIII ст., Спб., 1887 г., стр. 11). Судя по утвержденію работавшаго въ Архивѣ Юстиціи г. *Мрочека-Дроздовскаго* (Областное управленіе Россіи XVIII вѣка въ Опис.

Если самый фактъ существованія указной книги ямскаго приказа любопытенъ, то еще болѣе вниманія должно было бы заслуживать ея содержаніе. Къ сожалѣнію содержаніе это довольно незначительно и притомъ уже извѣстно нашей литературѣ [1]). Поэтому, въ настоящей замѣткѣ мы ограничимся краткимъ обозрѣніемъ составныхъ частей описываемой книги. Указная книга ямскаго приказа начинается съ указа царя Михаила Ѳедоровича и отца его, святѣйшаго патріарха Филарета Никитича 8 марта 1627 года. Этотъ указъ (лл. 112—117), которымъ опредѣлялось, сколько давать подводъ властямъ, боярамъ, окольничимъ и думнымъ всякихъ чиновъ людямъ по государеву уложенію издавался нѣсколько разъ, хотя и не вполнѣ исправно [2]). Но указъ этотъ въ спискѣ 1680 года пополненъ новымъ распоряженіемъ 1 марта 1678 года касательно выдачи царевичу Василію Арслановичу тридцати подводъ до Новаго Оскола и назадъ до Москвы, причемъ самый указъ 1678 г.

Арх. Мин. Юстиціи, т. III, стр. 111) «отъ начала XVIII вѣка не осталось ни одной указной книги», хотя и вѣроятно ихъ существованіе. Стоитъ однако заглянуть въ недавно вышедшую памятную книжку архива министерства Юстиціи (М., 1890 г.) для того, чтобы убѣдиться въ неточности вышеприведеннаго замѣчанія. Въ бывшемъ вотчинномъ архивѣ, составляющемъ теперь одно изъ отдѣленій Архива Юстиціи въ Москвѣ, хранятся между прочимъ: «Книги записныя указамъ (за 1649—1727 годы)», которыя «представляютъ собою сборники подлинныхъ текстовъ законодательныхъ актовъ съ указаніемъ изъ какого учрежденія, какой указъ вышелъ». (Пам. Кн., стр. 44). Въ бывшемъ архивѣ старыхъ дѣлъ, одномъ изъ нынѣшнихъ подраздѣленій Архива Юстиціи, также можно найти книги указныя, содержащія указы монастырскаго приказа 1700—1723 гг. и постановленія другихъ учрежденій по церковному управленію 1721—1738 гг. (Ibid., стр. 53).

[1]) *А. Лаппо-Данилевскій*, Ibid., стр. 373—375.

[2]) Древн. Рос. Вивл., ч. XX, стр. 413—415. Тотъ же указъ вслѣдъ за тѣмъ напечатанъ *Л. Максимовичемъ* въ указателѣ россійскихъ законовъ (т. I, стр. 137). Въ изданіи Н. Новикова и Л. Максимовича замѣчается пропускъ (быть можетъ сдѣланный и въ спискѣ указа, находившемся въ распоряженіи у издателей). Послѣ опредѣленія количества подводъ, на которыя могъ расчитывать ловчій (семи подводъ съ проводникомъ), въ печатныхъ изданіяхъ слѣдуетъ: Діакомъ изъ приказовъ Ивану Болотникову по 6 подводъ съ проводникомъ». Въ нашемъ спискѣ до приказныхъ діаковъ помѣщены дьяки думные, которымъ велѣно выдавать по 10 подводъ съ проводникомъ, наравнѣ, слѣдовательно, съ дворянами московскими первой статьи. Кромѣ того у Л. Максимовича читаемъ: «свѣшникамъ и подключникамъ— по 2 подводы съ проводникомъ... таможеннымъ и казацкимъ головамъ, которыхъ посылаютъ по городамъ...» (число подводъ не указано). Слѣдуетъ читать: «сытникомъ и подключникомъ... таможеннымъ «кабацкимъ головамъ» и т. д.

сказалъ и въ ямскомъ приказѣ въ книгу велѣлъ записать окольничій Алексѣй Петровичъ Головинъ. Подробно опредѣляя, сколько подводъ слѣдуетъ выдавать проѣзжающимъ, смотря по чину, указъ 1627 года не опредѣляетъ количества прогонныхъ денегъ, которыя надо было выплачивать за каждую подводу. Но уже ранѣе составитель поверстной книги отмѣтилъ, что «по указу великихъ государей прогонныхъ денегъ даетца всякихъ чиновъ людемъ на десять верстъ по три деньги на подводу» (л. 10 об.). Норма эта, вѣроятно подразумѣвалась и въ указѣ 1627 года [1]). Вслѣдъ за указомъ 1627 года, который опредѣлялъ количество подводъ, требуемыхъ для проѣзда разнаго чина людей, и пополненъ былъ новымъ указомъ 21 января 1628 г., здѣсь же помѣщено нѣсколько новыхъ распоряженій (12 мая 1627 года; 23 января, 14 апрѣля, 10 сентября и 21 октября 1628 года). Въ этихъ распоряженіяхъ точнѣе означены условія, при которыхъ могли пользоваться извѣстнымъ числомъ подводъ разряды лицъ, упомянутые въ указахъ 1627—1628 годовъ. Вслѣдъ за этими распоряженіями въ концѣ указной книги помѣщена докладная выпись и дьячьи помѣты по царскому указу касательно довольно любопытнаго дѣла. Дѣло это состояло въ слѣдующемъ: Послѣ Московскаго разоренія «прибыло ямской гоньбы въ государевы Троецкіе походы и подъ государевы подъ всякие обиходы на Москвѣ, на дворцѣ; а въ дворцовые села, въ Тонинское и въ Братоксино и въ Воздвиженское, на государевы хоромы и на Каменную плотину возятъ всякой

---

[1]) Въ этомъ отношеніи разница между стоимостью проѣзда въ первой четверти XVII в. и 1850-хъ годахъ съ перваго взгляда довольно рѣзка. За версту и 1 лошадь по дорожнику 1852 г. платилось прогоновъ по $1^1/_2$—3 коп., смотря по мѣстности, болшею-же частью 2—$2^1/_2$ коп.; такимъ образомъ за 10 верстъ платилось 15—30 коп.; въ 1627 г. тоже разстояніе можно было проѣхать за $1^1/_2$ коп.—Но если принять во вниманіе, что цѣнность рубля измѣнилась, то и цыфры эти пріобрѣтутъ иное значеніе. Принимая, напр. установленное *В. Ключевскимъ* (Русскій рубль XVI—XVIII в., М., 1884 г., стр. 72) мѣновое соотношеніе нынѣшняго кредитнаго рубля къ московскому рублю 1613—1636 гг. какъ 1 къ 14, мы увидимъ, что собственно говоря, особенной разницы въ цѣнахъ на проѣздъ между 1620-ми и 1850-ми годами не было. Слѣдуетъ, однако, имѣтъ въ виду, что и цѣнность рубля 1850-хъ годовъ уже успѣла упасть, когда В. О. Ключевскій производилъ свои вычисленія; поэтому во всякомъ случаѣ можно сказать, что прогоны XVII в. стоили не дороже прогоновъ половины XIX столѣтія.

лѣсъ и кирпичъ и известь и изъ луговъ на конюшню сѣно возятъ на ямскихъ подводахъ». Государь, однако, 7 октября 1628 (или 1629 года) освободилъ большинство ямщиковъ отъ такого рода службы, на томъ основаніи, что дѣло это было временнымъ; за тѣ же подводы, которыми продолжали пользоваться для подобнаго рода цѣлей, государь велѣлъ платить по алтыну въ день за лошадь. Деньги должны были выдаваться изъ дворца или того учрежденія, которое пользовалось ямскими подводами. Такимъ образомъ, царскимъ указомъ не дозволено было дворцовому вѣдомству и другимъ правительственнымъ учрежденіямъ безвозмездно пользоваться услугами ямскихъ, слѣдовательно, государственныхъ учрежденій для частныхъ своихъ выгодъ.

Докладомъ 1628—29 г. заканчивается указная книга ямскаго приказа. Вслѣдъ за нею, какъ указано было выше, помѣщено нѣсколько маловажныхъ отрывковъ. Въ общемъ, однако, содержаніе описаннаго нами сборника заслуживаетъ вниманія, хотя и оставалось неизвѣстнымъ даже тѣмъ лицамъ, которыя спеціально занимались исторіей ямскаго дѣла въ Московскомъ государствѣ.

